

**Кому:** СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві  
**Адреса:** 04050, м. Київ, вул. Герцена, 9  
**Електронна адреса:** [r10\\_dch@kyiv.npu.gov.ua](mailto:r10_dch@kyiv.npu.gov.ua)

**Кому:** СВ Овідіопольського ВП ГУ НП в Одеській області  
**Адреса:** 67800, Одеська область, смт. Овідіополь, вул. Берегова, 9  
**Електронна адреса:** [029@od.npu.gov.ua](mailto:029@od.npu.gov.ua)

**Кому:** Київська місцева прокуратура № 10  
**Адреса:** 04050, м. Київ, вул. Січових стрільців, 89  
**Електронна адреса:** [zvern10@kyiv.qp.gov.ua](mailto:zvern10@kyiv.qp.gov.ua)

**Кому:** Іллічівська місцева прокуратура Одеської області  
**Адреса:** 68004, Одеська область, м. Чорноморськ, вул. В.Шума, 9/102Н  
**Електронна адреса:** [zvern\\_illichevsk@od.qp.gov.ua](mailto:zvern_illichevsk@od.qp.gov.ua)

**Копія (до відому та для взяття на контроль):** Головне слідче управління Національної поліції України  
**Адреса:** 01601, м. Київ, вул. Академіка Богомольця, 10  
**E-mail:** [pg.npu@police.gov.ua](mailto:pg.npu@police.gov.ua),  
[info@police.gov.ua](mailto:info@police.gov.ua)

**Копія (до відому та для взяття на контроль):** Офіс Генерального прокурора України  
**Адреса:** 01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

**Копія (представнику Скаржників):** Адвокату Ягунову Дмитру Вікторовичу  
**Адреса:** 01024, м. Київ, а/с 74  
**Електронна адреса:** [d.yagunov@gmail.com](mailto:d.yagunov@gmail.com)

Рада бізнес-омбудсмена надсилає до Вашої уваги копію Рішення бізнес-омбудсмена за скаргою № 1907101155211 для подальшого вжиття заходів.

*Додатки:*  
копія Рішення бізнес-омбудсмена № DCR-2020/1/24-23061 на 4 арк. в 1 прим.  
копія Скарги № 1907101155211.

З повагою,

Бізнес-омбудсмен



Марчін Свенціцький

28 СІЧ 2020

ВІХ. № 23111

**Рішення Бізнес-омбудсмена  
№ DCR-2020/1/24-23061  
від 24 січня 2020 року**

**Стосовно: Скарги № 1907101155211**

Рада бізнес-омбудсмена (надалі – «Рада») розглянула скаргу, якій було присвоєно у Раді № 1907101155211 (надалі – «Скарга»), отриману від Ягунова Д.В., який діє в інтересах ТОВ «Злагода» (код ЄДРПОУ 3177735), ФОП Слободенюка С.А. та Стойкової Л.К. (надалі – «Скаржники»), на низку можливих порушень прав та законних інтересів Скаржників з боку різних органів державної влади України та їх посадових осіб.

*Беручи до уваги, що:*

1. 10 липня 2019 року Рада отримала Скаргу та розпочала попереднє вивчення Скарги відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 691 від 26 листопада 2014 року «Про утворення Ради бізнес-омбудсмена» та Регламенту Ради бізнес-омбудсмена (надалі – «Регламент»).
2. 24 липня 2019 року Рада завершила попереднє вивчення Скарги та дійшла висновку про її відповідність критеріям, необхідним для взяття у роботу Радою, у аспекті наступних можливих порушень прав та законних інтересів Скаржників з боку органів державної влади України та їх посадових осіб (надалі, відповідно до прийнятої у Раді термінології, йменуються – **"можлива Недобросовісна Поведінка"**):
  - 2.1. можливо протиправної бездіяльності Міністерства інфраструктури України (надалі – **"Мінінфраструктури"** або **"МІ"**), Державної служби України з безпеки на транспорті (надалі – **"Укртрансбезпека"** або **"УТБ"**) та Державної служби морського та річкового транспорту України (надалі – **"Морська адміністрація"** або **"МА"**) у питанні розслідування можливих проявів корупції та посібництва незаконному заволодінню річковим судном, або службової недбалості, яка призвела до можливості такого незаконного заволодіння, з боку окремих службових осіб Укртрансбезпеки та/або Морської адміністрації;  
(надалі – **"можлива Недобросовісна Поведінка 1"**)
  - 2.2. можливо протиправна бездіяльність органів поліції і прокуратури яка полягає у неефективному здійсненні досудових розслідувань та порушенні розумних строків досудових розслідувань наступних кримінальних проваджень:
    - 2.2.1. № 4201800000000182 від 25.01.2018 року, досудове розслідування якого здійснюється СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві під процесуальним керівництвом Київської місцевої прокуратури № 10 (надалі – **"КП № 4201800000000182"**);
    - 2.2.2. № 12017160150003076 від 29.10.2017 року, досудове розслідування якого здійснюється СВ Овідіопольського ВП ГУ НП в Одеській області під процесуальним керівництвом Іллічівської місцевої прокуратури (надалі – **"КП № 12017160150003076"**).(надалі – **"можлива Недобросовісна Поведінка 2"**).
  - 2.3. Скарга була взята Радою у роботу із застереженням стосовно того, що, виходячи з пункту 6.1.3 (i) Регламенту (який виключає розгляд бізнес-омбудсменом скарг,

що виникають в рамках господарських відносин між суб'єктами господарювання приватної форми власності) та пункту 6.1.3 (ii) Регламенту (який виключає розгляд бізнес-омбудсменом скарг, що є предметом будь-якого судового провадження або арбітражного розгляду, або щодо якої було винесено судове, арбітражне або будь-яке інше подібне рішення) Рада у рамках свого розслідування не втручатиметься безпосередньо у спір між приватними особами щодо прав на майно, та не надаватиме оцінки питанням, які є предметом спору у цивільній справі № 500/2395/18, яка розглядається у Ізмаїльському міськрайонному суді Одеської області.

3. На підставі аналізу матеріалів Скарги та інших наявних відомостей Радою встановлено наступне.

**3.1. Загальні обставини**

- 3.1.1. У Скарзі викладені обставини можливо незаконного заволодіння іншими приватними особами річковим судном - поромом **ВИЛ-0224-К, 1992 року побудови**, внесеним до Реєстру суден малого флоту під реєстраційним номером SRU601287, зареєстрованим у Судновій книзі України (СКУ № 061, запис № 221) на ім'я Слободенюка С.А.
- 3.1.2. Вищевказаний пором, за твердженням Скаржників, перебуває у власності Слободенюка С.А., а право користування ним належить ТОВ «Злагода» (код ЄДРПОУ 3177735). На підтвердження цих тверджень ними надано низку документів, у тому числі, але не виключно: договір купівлі-продажу плавзасобу з реєстр. номером № 18016 від 27.08.2008 р. між Стойковою Л.К. та Слободенюком С.А.; свідоцтво про придатність малого судна до плавання № 020050 від 27.06.2013 р., дійсне до 27.06.2019 р., видане Регістром судноплавства; судновий білет серії СБ № 013248 від 25.12.2013 р., дійсний до 27.06.2019 р., виданий Укртрансбезпекою; технічний формуляр малого судна № 108-3-1213-13 від 27.06.2013 р.; договір оренди № 27/12-15 від 27.12.2015 р. між ФОП Слободенюком С.А. та ТОВ «Злагода» (код ЄДРПОУ 3177735).
- 3.1.3. Водночас, 13.10.2017 р. пором під назвою "**Кислицький**" (колишня назва "**Кіров**"), нібито **1975 року побудови**, було зареєстровано у Державному судновому реєстрі України на іншу особу – Чебана П.Г.
- 3.1.4. Скаржники стверджують, що пором **ВИЛ-0224-К, 1992 року побудови**, внесений до Реєстру суден малого флоту під реєстраційним номером SRU601287, зареєстрований у Судновій книзі України (СКУ № 061, запис № 221) на ім'я Слободенюка С.А., та пором під назвою "**Кислицький**" (колишня назва "**Кіров**"), нібито **1975 року побудови**, зареєстрований у Державному судновому реєстрі України на ім'я Чебана П.Г. – це **насправді один і той самий пором**.
- 3.1.5. На користь твердження Скаржників, що йдеться насправді про один і той самий пором, свідчить, серед іншого, ухвала слідчого судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Присакар О.Я. від 07.12.2017 р. у справі № 500/6814/17, винесена у межах досудового розслідування кримінального провадження № 12016160150000139 від 14.01.2016 р. В ній задокументовано факт проведення 21.06.2017 р. прокурором огляду за адресою Одеська обл., Ізмаїльський р-н, с. Кислиці, вул. Шабська 1д, при якому виявлено пором, що має бортовий номер **ВИЛ-0224-К**, поряд з яким мається бортовий напис "**Кіров**".
- 3.1.6. Скаржники стверджують, що при державній реєстрації порому на ім'я Чебана П.Г., за наслідками якої Укртрансбезпекою видано Чебану П.Г.

судновий патент № 001026 від 13.10.2017 р. та свідоцтво про право власності на судно № 000548 (УРС-464) від 13.10.2017 р., було використано підроблені документи, зокрема:

- 3.1.6.1. акт технічного нагляду судна від 15.11.2015 р., що містить підпис, який нібито належить інженеру-інспектору КП "Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України" Фарварщука В.Д. За даними ж КП "Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України" (наведеними, зокрема, у листі за вих. № 11.17-1528 від 18.07.2018 р., пана Фарварщука В.Д. звільнено з даної посади 10.07.2007 р. у зв'язку зі смертю;
- 3.1.6.2. договір купівлі-продажу від 14.02.2003 р. між СВК "Кислицький" (код 05529225) в особі в.о. голови Заворотнюка Ф.Ф. та Чебаном П.Г., стосовно якого Скаржниками стверджується про підроблення підпису Заворотнюка Ф.Ф. та печатки СВК "Кислицький", що детально обґрунтовано у заяві про вчинення кримінального правопорушення, поданій 30.10.2018 р. до правоохоронного органу.

### 3.2. *Стосовно можливої Недобросовісної Поведінки 1*

- 3.2.1. Скаржники заявляють, що вищевказані обставини супроводжувались протиправними діями / бездіяльністю, яка мала характер умислу або ж недбалості, з боку окремих посадових осіб органів державної влади, до повноважень яких належить державна реєстрація суден, а також здійснення державного нагляду (контролю) у відповідній сфері, а саме - Укртрансбезпеки та/або Морської адміністрації.
- 3.2.2. Представник Скаржників, серед іншого, звертає увагу, що видача на ім'я Чебана П.Г. судового патенту № 001026 від 13.10.2017 р. та свідоцтва про право власності на судно № 000548 (УРС-464) від 13.10.2017 р. відбулися у день отримання заяви від Чебана П.Г. (вх. № 45821/0/7-17 від 13.10.2017 р.) при граничному строку розгляду у 15 робочих днів (пункт 21 Порядку № 1069). Такий вкрай стислий період розгляду заяви Чебана П.Г. може свідчити, на переконання Скаржників, про те, що посадові особи Укртрансбезпеки умисно або внаслідок недбалості не здійснили ретельний та об'єктивний розгляд доданого до заяви пакету документів та належну перевірку достовірності наведених у документах відомостей, внаслідок чого ним не було надано оцінки порушенням положень Порядку ведення Державного судового реєстру України і Суднової книги України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 вересня 1997 р. № 1069 (надалі – "Порядок № 1069"), які перешкоджали державній реєстрації судна.

### 3.3. *Стосовно можливої Недобросовісної Поведінки 2*

- 3.3.1. Адвокат Скаржників вказує на неефективне здійснення досудових розслідувань КП № 4201800000000182 та № 12017160150003076, пов'язаних з вищевказаними подіями, порушення розумних строків при проведенні цих досудових розслідувань.
- 3.3.2. Серед іншого, адвокат Скаржника заявив, із посиланням на відповідні ухвали слідчих суддів, наявні у Єдиному державному реєстрі судових рішень, про принаймні 20 випадків порушення слідчими ч. 1 та ч. 2 ст. 220 КПК України, стосовно розгляду його клопотань про проведення слідчих (розшукових) дій, зокрема, допиту свідків: Петренка Д.С. (заступника голови Укртрансбезпеки), Ткачук Л.С. (колишнього працівника Укртрансбезпеки, яка перейшла на роботу до Морської

адміністрації), Запорощенко Л.М. (яка, за даними кримінального провадження, працює на посаді секретаря Кислицької сільської ради Ізмаїльського району Одеської області) за участі представника потерпілого.

4. У рамках розгляду Скарги, Радою проведена наступна комунікація із відповідними органами державної влади України:

- 4.1. 5 серпня 2019 року Рада звернулась із листом (вих. № 20328), який стосувався можливої Недобросовісної Поведінки 2, до СВ Овідіопольського ВП ГУ НП в Одеській області, Іллічівської місцевої прокуратури, СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві, Київської місцевої прокуратури № 10, із направленням копії (до відому та для взяття на контроль) до ГСУ НПУ та ГПУ. На вказаний лист отримані відповіді: лист ГПУ за вих. № 04/2/2-2160-17 від 13.08.2019 р. (вих. Ради № 20586 від 19.08.2019 р.); лист ГСУ НПУ за вих. № 23172/24/3/2-2019 від 05.09.2019 р. (вих. Ради 21064 від 16.09.2019 р.); лист Прокуратури м. Києва за вих. № 04/2/2-305-18 від 06.09.2019 р. (вих. Ради № 21066 від 06.09.2019 р.); лист Прокуратури Одеської області за вих. № 04/2/2-5868-17 від 13.09.2019 р. (вих. Ради № 21155 від 20.09.2019 р.); лист Київської місцевої прокуратури № 10 б/н б/д (вих. Ради № 21480 від 10.10.2019 р.); лист Іллічівської місцевої прокуратури №110-5444-18 від 12.08.2019 р. (вих. Ради № 21482 від 10.10.2019 р.).
- 4.2. 13 серпня 2019 року Рада направила звернення (вих. № 20500), яке стосувалося можливої Недобросовісної Поведінки 1, до МІ, УТБ та МА. На вказане звернення отримані відповіді: лист УТБ за вих. № 5644/02/15-19 від 29.08.2019 р. (вих. Ради № 20803 від 29.08.2019 р.); лист МА за вих. № 4016/03/15-19 від 04.09.2019 р. (вих. Ради № 20984 від 09.09.2019 р.); лист МІ за вих. № 10057/14-2/10-19 від 11.09.2019 р. (вих. Ради № 21126 від 18.09.2019 р.).
- 4.3. 06 вересня 2019 року Рада обговорила предмет Скарги (у аспекті можливої Недобросовісної Поведінки 2) на засіданні постійної спеціалізованої експертної групи, створеної на виконання Меморандуму про партнерство та співробітництво між національною поліцією України та Радою від 06 вересня 2019 р. (протокол № 194 від 06.09.2019 р., питання № 4 порядку денного).
- 4.4. 10 грудня 2019 року Рада обговорила предмет Скарги (у аспекті можливої Недобросовісної Поведінки 2) на зустрічі робочої групи, створеної на виконання Меморандуму про партнерство та співробітництво між Генеральною прокуратурою України та Радою від 12 листопада 2019 р. (протокол не складався).

5. За наслідками розгляду Скарги, базуючись на зібраній Радою інформації та наявних доказах, Рада дійшла наступних висновків.

5.1. **Стосовно можливої Недобросовісної поведінки 1.**

- 5.1.1 Виходячи з пункту 13 Порядку № 1069, реєстрація у Державному судновому реєстрі України здійснюється на підставі письмової заяви судновласника, до якої додаються, зокрема, копія документа, що підтверджує право власності на судно (підпункт "б" пункту 13 Порядку № 1069); копія свідоцтва про придатність судна до плавання або документи, що підтверджують проходження судном технічного нагляду, зразок яких затверджується Мінінфраструктури, а для риболовних суден – Держрибагентством (підпункт "г" пункту 13 Порядку № 1069); документ, що свідчить про виключення судна з реєстру попереднім органом реєстрації (у разі коли судно було зареєстроване) (підпункт "к" пункту 13 Порядку № 1069).
- 5.1.2 Крім того, згідно з пунктом 8 Порядку № 1069, судно може бути зареєстроване у Державному судновому реєстрі України або Судновій книзі України тільки одним органом державної реєстрації.

- 5.1.3 Якщо виходити з достовірності твердження Скаржників, що договір купівлі-продажу від 14.02.2003 р. між СВК "Кислицький" (код 05529225) в особі в.о. голови Заворотнюка Ф.Ф. та Чебаном П.Г., поданий для державної реєстрації судна, містив підроблений підпис Заворотнюка Ф.Ф. та підроблену печатку СВК "Кислицький" (код 05529225), то вбачається, що при державній реєстрації судна на ім'я Чебана П.Г., яка відбулася 13.10.2017 р., не було дотримано вимог підпункту "б" пункту 13 Порядку № 1069 – не було подано копію документа, що підтверджує право власності на судно.
- 5.1.4 Якщо виходити з достовірності твердження Скаржників, що акт технічного нагляду судна від 15.11.2015 р., поданий для державної реєстрації судна, містив підроблений підпис інженера-інспектора КП "Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України" Фарварщука В.Д., який насправді помер ще у 2007 році, то вбачається, що при державній реєстрації судна на ім'я Чебана П.Г., яка відбулася 13.10.2017 р., не було дотримано вимог підпункту "г" пункту 13 Порядку № 1069 – не було подано документи, що підтверджують проходження судном технічного нагляду.
- 5.1.5 Якщо виходити з достовірності твердження Скаржників, що зареєстрований 13.10.2017 р. пором насправді є поромом ВИЛ-0224-К, 1992 року побудови, раніше зареєстрованим у Судновій книзі України (СКУ № 061, запис № 221) на ім'я Слободенюка С.А., то вбачається, що при державній реєстрації судна на ім'я Чебана П.Г., яка відбулася 13.10.2017 р., не було дотримано вимог підпункту "к" пункту 13 Порядку № 1069 – не було подано документ, що свідчить про виключення судна з реєстру попереднім органом реєстрації (у разі коли судно було зареєстровано), а також не було дотримано вимог пункту 8 Порядку № 1069 (одне й те саме судно зареєстровано двічі: один раз – у Судновій книзі України, другий раз – у Державному судновому реєстрі України).
- 5.1.6 Водночас, Рада не може зробити власного остаточного висновку з приводу того, чи дійсно судно було зареєстроване із порушенням законодавства, оскільки, по-перше, ці обставини наразі оцінюються судом в рамках справи № 500/2395/18, в якій, серед іншого, заявлено вимогу про скасування державної реєстрації права власності на судно; по-друге, такий висновок Ради міг би розглядатися як втручання у спір між приватними особами.
- 5.1.7 Рада визнає, базуючись на наявних доказах, існування, з точки зору неупередженої особи, істотної вірогідності того, що окремі службові особи УТБ в силу недбалості або умислу могли вчинити дії, які призвели до незаконної державної реєстрації судна, або сприяли цьому. Водночас, пов'язані з цим питання наразі розслідуються у межах КП № 42018000000000182 та КП № 12017160150003076, і належна оцінка діям відповідних службових осіб УТБ має бути надана саме в рамках кримінальних проваджень. Рада не може втручатися у досудове розслідування і надавати власну кваліфікацію діям відповідних службових осіб.
- 5.1.8 Враховуючи викладене, Рада вбачає підстави завершити своє розслідування та переадресувати Скаргу у частині можливої Недобросовісної Поведінки 1, до відповідних правоохоронних органів, з метою надання оцінки діям посадових осіб УТБ та МА, причетним до державної реєстрації судна, в рамках КП № 42018000000000182 та № 12017160150003076.

## **5.2. Стосовно можливої Недобросовісної поведінки 2**

### **5.2.1. Стосовно можливо неефективного досудового розслідування**

- 5.2.1.1 Прокуратура м. Києва у своєму листі № 04/2/2-305-18 від 06.09.2019 р. стверджує, що на підставі клопотань адвоката вже було допитано як свідків у КП № 4201800000000182 Федорова В.Б., Ткачук Л.С., Петренко Д.С. Стосовно допиту Запорощенко Л.М. - направлено доручення на проведення цієї слідчої дії до СВ Ізмаїльського ВП ГУ НП у Одеській області.
- 5.2.1.2 У листі Київської місцевої прокуратури № 10 (отриманому Радою 10.10.2019 р.) вказано, що у КП № 4201800000000182 клопотання адвоката Скаржників про проведення слідчих дій та ухвали слідчих суддів виконані слідчим, надані доручення оперативним підрозділам про проведення допитів свідків.
- 5.2.1.3 Прокуратура Одеської області у своєму листі № 04/2/2-5868-17 від 13.09.2019 р., серед іншого, зазначає, що нею до СУ ГУ НП у Одеській області направлено лист щодо неналежного проведення слідчим Ізмаїльського ВП ГУ НП у Одеській області досудового розслідування КП № 12017160150003076, притягнення його до дисциплінарної відповідальності та вжиття заходів реагування.
- 5.2.1.4 На засіданні постійної спеціалізованої експертної групи у складі представників ради та ГСУ НПУ, проведеному 06.09.2019 р., Раді було повідомлено про те, що КП № 4201800000000182 та КП № 12017160150003076 – на контролі в ГСУ НПУ.
- 5.2.1.5 На засіданні постійної спеціалізованої експертної групи у складі представників Ради та ГСУ НПУ, проведеному 06.09.2019 р. та на засіданні робочої групи у складі представників Ради та ГСУ НПУ, проведеному 10.10.2019 р., Раду також було поінформовано про те, що ухвалою слідчого судді Овідіопольського районного суду Одеської області від 05 серпня 2019 року у справі № 509/4129/19 призначено в рамках КП № 12017160150003076 експертизу матеріалів, речовин та виробів, результати якої наразі очікуються слідчим.
- 5.2.1.6 Відтак, вбачається, що досудове розслідування обох КП триває, вчиняються слідчі дії. У КП № 12017160150003076 активні слідчі дії тимчасово не ведуться через очікування результатів експертизи.
- 5.2.1.7 Беручи до уваги вищевказані обставини, а також той факт, що Рада не має доступу до матеріалів КП № 4201800000000182 та КП № 12017160150003076, і не може, зокрема, в силу ч. 1 ст. 36 та ч. 5 ст. 40 КПК України, безпосередньо втручатися в досудове розслідування (у т.ч. дізнаватися, які версії відпрацьовує слідчий, чи наявні в нього потенційні підозрювані тощо), Рада не має підстав дійти обґрунтованого висновку про те, чи ці досудові розслідування дійсно ведуться неефективно. Рада може лише оцінити дотримання розумних строків.

#### 5.2.2. Стосовно недотримання розумних строків

- 5.2.2.1 Оскільки досудове розслідування КП № 12017160150003076 було розпочато 29.10.2017 р., а досудове розслідування КП № 4201800000000182 було розпочато 25.01.2018 р., то на них не поширюється нова редакція ст. 219 КПК України (чинна з 15.03.2018 р.).
- 5.2.2.2 Однак, позиція Ради полягає у доцільності прийняття чинної редакції ст. 219 КПК України як орієнтиру для визначення розумних строків навіть тих досудового розслідувань, які були розпочаті до набрання нею чинності.
- 5.2.2.3 Така доцільність впливає з судової практики, наприклад, з ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду від 11.07.2018 р. у справі № 761/20985/18, провадженні № 1-кс/761/14234/2018<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <http://reyestr.court.gov.ua/Review/75319443>

- 5.2.2.4 У цьому контексті слід зазначити, що на момент підготовки цього рішення, наскільки Раді відомо, ані у КП № 12017160150003076, відомості про які внесено до ЄРДР 29.10.2017 р., ані у КП № 4201800000000182, відомості про які внесено до ЄРДР 25.01.2018 р., нікому не повідомлено про підозру, при цьому досудове розслідування з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР триває у КП № 12017160150003076 - майже 27 місяців, а у КП № 4201800000000182 - майже 24 місяці.
- 5.2.2.5 Отже, наявні підстави стверджувати, що розумний строк завершення досудового розслідування цих КП - вочевидь, не дотримано.
- 5.2.2.6 Враховуючи наведені вище обставини, Рада вбачає значною мірою обґрунтованою Скаргу в частині можливої Недобросовісної поведінки 2, а саме – вбачає ознаки порушення прав та законних інтересів Скаржників через недотримання розумних строків у КП № 4201800000000182 та КП № 12017160150003076.
- 5.2.2.7 У цьому контексті Рада дійшла висновку про необхідність видачі рекомендацій щодо усунення порушення законних інтересів Скаржника, які слід адресувати наступним органам:
- 5.2.2.7.1. СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві – як органу, який, за інформацією Ради, проводить досудове розслідування КП № 4201800000000182;
- 5.2.2.7.2. Київській місцевій прокуратурі № 10 - як органу, який, за інформацією Ради, здійснює процесуальне керівництво досудовим розслідуванням КП № 4201800000000182;
- 5.2.2.7.3. СВ Овідіопольського ВП ГУ НП в Одеській області – як органу, який, за інформацією Ради, проводить досудове розслідування КП № 12017160150003076;
- 5.2.2.7.4. Іллічівській місцевій прокуратурі - як органу, який, за інформацією Ради, здійснює процесуальне керівництво досудовим розслідуванням КП № 12017160150003076;
- 5.2.2.7.5. Головному слідчому управлінню Національної поліції України, Офісу Генерального прокурора України (до відому та для взяття на контроль) – як найвищим органам у системі органів поліції та прокуратури.

**Рада ухвалила наступне рішення:**

1. У частині можливої Недобросовісної Поведінки 1 відповідно до пункту 11.1.1 (b) Регламенту передати Скаргу (що додається) до СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві, СВ Овідіопольського ВП ГУ НП в Одеській області, Київської місцевої прокуратури № 10, Іллічівської місцевої прокуратури, для додатково розгляду та надання ними оцінки в рамках КП № 4201800000000182 та № 12017160150003076 діям посадових осіб УТБ та МА, причетним до державної реєстрації 13.10.2017 р. порому під назвою "Кислицький" (колишня назва "Кіров") у Державному судовому реєстрі України.
2. У частині можливої Недобросовісної Поведінки 2, відповідно до пункту 11.1.1 (a) Регламенту Ради Скаргу визнати значною мірою обґрунтованою.
3. Рекомендувати:



- 3.1. **СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві та Київській місцевій прокуратурі № 10** - вжити ефективних заходів щодо активізації досудового розслідування КП № 4201800000000182 та забезпечення його закінчення у розумний строк;
- 3.2. **СВ Овідіопольського ВП ГУ НП в Одеській області та Іллічівській місцевій прокуратурі Одеської області** - вжити ефективних заходів щодо активізації досудового розслідування КП № 12017160150003076 та забезпечення його закінчення у розумний строк;
- 3.3. **Головному слідчому управлінню Національної поліції України та Офісу Генерального прокурора України** – взяти на постійний контроль виконання вищезазначеної рекомендації Ради підпорядкованими органами досудового розслідування та прокуратури.
4. Виконання вищезазначеної рекомендації Ради підлягає подальшому моніторингу. Проміжний строк моніторингу – **30 квітня 2020 року**.
5. Керуючись Меморандумом про взаєморозуміння для української антикорупційної ініціативи від 12 травня 2014 року, пунктом 6 Положення про Раду бізнес-омбудсмена, схваленого постановою Кабінету міністрів України № 691 від 26 листопада 2014 року, Меморандумом про партнерство та співробітництво між Національною поліцією України та Радою від 06 вересня 2019 р., Меморандумом про партнерство та співробітництво між Генеральною прокуратурою України та Радою від 12 листопада 2019 р., висловити прохання усім органам – адресатам проінформувати Раду про стан виконання вищезазначеної рекомендації: перше інформування - не пізніше **29 лютого 2020 року**; друге інформування - не пізніше **30 квітня 2020 року**; у подальшому - не рідше 1 рази на 2 місяці до повного виконання рекомендації (до закінчення досудових розслідувань КП № 4201800000000182 та № 12017160150003076).
6. Поінформувати Скаржника про вищезазначене рішення.

Бізнес-омбудсмен



Марчін Свенчіцький



Dmytro Yagunov  
Attorney at Law

адвокат Дмитро Ягунов

свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №1822, видане на підставі рішення КДКА Одеської області від №VI-3/159 від 30.10.2009  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua) +38 (097) 094 75 15 d.yagunov@gmail.com

*Бізнес-омбудсмену*

*Альгірдасу Шеметі*

*БЦ «Поділ Плаза», вул. Спаська, 30А, Київ 04070  
(вхід зі сторони вул. Сквороди, 19)*

**Шановний пане Альгірдасе!  
Прийміть запевнення у моїй високій повазі!  
Звертаюся до Вас з наступного приводу!**

Звертаюся до Вас від імені моїх клієнтів – підприємців з Ізмаїльського району Одеської області (ТОВ «Злагода», ФОП Слободенюк С.А.), які тривалий час потерпають від корупції та рейдерства.

Тому я щиро прошу Вашої уваги до проблеми *high-level* корупції та рейдерства, що викладена нижче, розглядаючи інститут бізнес-омбудсмена як *останній національний засіб правового захисту*.

Як адвокат я беру на себе *повну відповідальність* стверджувати на прикладі ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюк С.А., що наразі в Україні абсолютно відсутні механізми боротьби з корупцією та рейдерством (*зокрема у галузі морського та річкового транспорту*).

На прикладі справи, що пропонується Вашій увазі, я стверджую, що Держава Україна повністю заблокувала усі можливі дієві механізми запобігання корупції та рейдерства, а також механізми реагування на вже встановлені факти корупції та рейдерства, якими б очевидними, безмежними та брутальними вони б не були.

Тому, діючи на доручення ТОВ «Злагода» і ФОП Слободенюка С.А. які є жертвами корупції та рейдерства на найвищому рівні, я прошу Вас як бізнес-омбудсмена розглянути це звернення з огляду на відсутність в Україні будь-яких національних засобів правового захисту, а головне – відсутність будь-якої політичної волі керівництва Держави Україна та ключових правоохоронних органів (*Національна поліція України, Державне бюро розслідувань, Генеральна прокуратура України*) щодо реагування навіть на вочевидь та найбільш брутальні прояви корупції та рейдерства в Україні.

У зв'язку з *повним* вичерпанням національних засобів правового захисту я вже звернувся в інтересах потерпілих до Європейського суду з прав людини (*копія скарги до ЄСПЛ додається*).

04.07.2019



Dmytro Yagunov  
Attorney at Law

в/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)



## 1. ЗАГАЛЬНИЙ КОНТЕКСТ СПРАВИ

З лютого 2017 р. до цього дня Слободенюк С.А., Стойкова Л.К., інші фізичні особи, а також ТОВ «Злагода» є жертвами регулярних озброєних злочинних нападів з боку злочинної організації, яка до цього часу безкарно діє в Ізмаїльському районі Одеської області завдяки підтримці з боку органів прокуратури та поліції.

Було вчинено понад злочинних озброєних 30 нападів на майно Слободенюка С.А., Стойкової Л.К та ТОВ «Злагода» (див. додатки).

Відкрито понад 30 кримінальних проваджень, в яких Слободенюк С.А., Стойкова Л.К., ТОВ «Злагода» та працівники ТОВ «Злагода» є потерпілими.

Тим не менш, відкриті зазначені вище кримінальні провадження абсолютно не розслідуються в силу, як обгрунтовано вважають потерпілі, прямих корупційних зв'язків між членами злочинної організації та працівниками прокуратури та поліції (як на місцевому, так і на обласному рівні).

## 2. ЩОДО РЕЙДЕРСЬКОГО ЗАХОПЛЕННЯ МАЙНА

Слободенюк С.А. є власником несамохідного судна – порому ВІЛ 0224 К, відомості про яке вмістяться у передбачених законом реєстрах суден малого флоту під записом SRU601287, ВІЛ 0224 К, 1992.

Відповідно ТОВ «Злагода» є орендарем зазначеного судна (порому ВІЛ-0224-К).

Станом на жовтень 2017 р. вже мали місце численні спроби членів злочинної організації вчинити напад на пором та поромну переправу Слободенюка С.А. з метою здійснення фактичного контролю над останніми.

Відповідно керівники та службові особи Укртрансбезпеки (Ноляк М.В., Дідківський В.М., Петренко Д.С., Балибердін Д.О., Ворона Ю.М., Ткачук Л.С., Єфіменко П.В., Ружицький Є.В. та інші), діючи у свавільний спосіб, грубо порушуючи право власності Слободенюка С.А., а також право Слободенюка С.А. та ТОВ «Злагода» на мирне володіння своїм майном, виконуючи корупційне замовлення членів злочинної організації, здійснили таємну подвійну реєстрацію (перереєстрацію) прав власності на пором ВІЛ-0224-К.

28.10.2017 члени злочинної організації, застосувавши фізичне насильство, вчинили черговий напад на майно ТОВ «Злагода» та майно Слободенюка С.А. з метою незаконного захоплення майна, а саме порому Слободенюка С.А. (ВІЛ-0224-К) та поромної переправи Слободенюка С.А.

Після здійснення нападу і до цього часу зазначений пором та поромна переправа перебувають під контролем злочинної організації.

04.07.2019



а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yegunov.in.ua](http://www.yegunov.in.ua)

### 3. ЩОДО КОРУПЦІЙНИХ ДІЙ ПОСАДОВИХ ОСІБ УКРТРАНСБЕЗПЕКИ

Підставою для перереєстрації права власності Слободенюка С.А. на судно (пором ВИЛ-0224-К) на Чебана П.Г. був так званий «Акт технічного нагляду судна для здійснення його державної реєстрації» від 15.11.2015 (надалі – *Акт нагляду від 15.11.2015*), начебто складений та підписаний інженер-інспектором ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України» Фарварцуком В.Д.

Проте, відповідно до офіційних листів ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України», інженер-інспектор Фарварцук В.Д. *намер ще у 2007-му році.*

Крім того, відповідно до офіційних листів ДП «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України», Чебану П.Г. ніколи не видавався жодний Акт нагляду.

Відповідно до чого зазначений Акт є очевидно *підробленим.*

Тим не менш, 13.10.2017 *підроблений «Акт нагляду» від 15.11.2015* за попередньою змовою з керівництвом Укртрансбезпеки (Ноняком М.В., Дідківським В.М., Петренком Д.С., Балибердіним Д.О.) було подано Чебаном П.Г. до Укртрансбезпеки з метою подальшого рейдерського захоплення майна Слободенюка С.А. та ТОВ «Злагода» (порому Слободенюка С.А. (ВИЛ-0224-К) та поромної переправи Слободенюка С.А.).

Крім того, 02.10.2018, будучи допитаним прокурором, Голова Укртрансбезпеки Ноняк М.В. засвідчив, що він *взагалі не підписував* реєстраційні документи на ім'я Чебана П.Г., що додатково свідчить про підроблення таких документів.

Той факт, що перевірка документів Чебана П.Г. в Укртрансбезпеці тривала буквально *декілька хвилин*, додатково свідчить про корупційну складову в діях посадових осіб Укртрансбезпеки.

Крім того, в процесі роботи потерпілих (ТОВ «Злагода» та Слободенюка С.А.) над матеріалами кримінальних проваджень було встановлено, що Чебаном П.Г. до Укртрансбезпеки було подано документи, які *не були завірені* у встановленому законом порядку.

Між тим усі документи, які подаються до Укртрансбезпеки (наразі – до Морської адміністрації) повинні бути засвідчені *нотаріусом* за місцем реєстрації судна або органами, які здійснювали їх оформлення та видачу.

Керівництво та інші працівники Укртрансбезпеки (Ноняк М.В., Дідківський В.М., Петренко Д.С., Балибердін Д.О., Ворона Ю.М., Ткачук Л.С., Єфіменко П.В., Ружицький Є.В. та інші), діючи на грубе порушення закону та права власності, вчинили умисні свавільні незаконні дії, спрямовані на проведення таємної подвійної реєстрації права власності та незаконну видачу суднового патенту членам злочинної організації.

На грубе порушення вимог Положення про Укртрансбезпеку та своїх прямих посадових обов'язків, зазначені посадові особи Укртрансбезпеки, діючи у незаконний спосіб, зловживаючи службовим становищем:

04.07.2019



а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)

- 1) умисно не здійснили належний нагляд за додержанням законодавства при переоформленні порому ВИЛ-0224-К на Чебана П.Г. під назвою «Кислицький», що було цілеспрямовано здійснено на підставі вочевидь підроблених документів, які до того ж містили численні виправлення;
- 2) умисно не здійснили перевірку вочевидь підроблених документів (які до того ж містили численні виправлення та неточності), що були подані Чебаном П.Г. та іншими членами злочинної організації до Укртрансбезпеки з метою рейдерського захоплення судна Слободенюка С.А. (порому ВИЛ-0224-К);
- 3) умисно не здійснили контроль і нагляд за додержанням правил користування стверджуваним засобом річкового транспорту з боку Чебана П.Г., дозволивши йому та іншим членам злочинної організації у злочинний (насильницький) спосіб захопити пором Слободенюка С.А. ВИЛ-0224-К та поромну переправу Слободенюка С.А.;
- 4) умисно не здійснили огляд судна ВИЛ-0224-К перед переоформленням цього судна на Чебана П.Г. під іншою назвою («Кислицький»), яке в подальшому на підставі підроблених документів було видане Чебаном П.Г. за пором «Кислицький»;
- 5) умисно та свавільно здійснили незаконну таємну перереєстрацію судна Слободенюка С.А. (порому ВИЛ-0224-К) під назвою «Кислицький» у Державному судовому реєстрі України та Судновій книзі України на підставі підроблених документів, які містили очевидні й численні неточності та виправлення;
- 6) умисно не здійснили контроль за навігаційно-гідрографічним забезпеченням судноплавства в районі плавання стверджуваного порому «Кислицький», надавши умисне сприяння злочинцям злочинним шляхом захопити майно Слободенюка С.А. (пором ВИЛ-0224-К);
- 7) умисно не здійснили нагляд за функціонуванням служб регулювання руху стверджуваного порому «Кислицький», за який було видано пором Слободенюка С.А. ВИЛ-0224-К;
- 8) у корупційний спосіб видали Чебану П.Г. на підставі підроблених документів підроблене свідоцтво про право власності;
- 9) у корупційний спосіб видали Чебану П.Г. на підставі підроблених документів підроблений судовий патент;
- 10) умисно ухилилися від розгляду по суті численних звернень, заяв та скарг ТОВ «Злагода» та Слободенюка С.А. на умисні корупційні дії працівників та керівництва Укртрансбезпеки;
- 11) умисно не провели будь-якої перевірки документів на пором «Кислицький», вочевидь підроблені документи на який було подано Чебаном П.Г. до Укртрансбезпеки;
- 12) умисно не забезпечили здійснення заходів щодо запобігання корупції в органах Укртрансбезпеки;
- 13) умисно не одержали в установленому законодавством порядку від державних органів та органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та їх посадових осіб, а також громадян та їх об'єднань інформацію, документи і матеріали, необхідні для перевірки пакету підроблених документів Чебана П.Г., який було подано до Укртрансбезпеки;
- 14) умисно проігнорували відповідні інформаційні бази даних державних органів, державну систему урядового зв'язку та інші технічні засоби, необхідні для перевірки пакету підроблених документів Чебана П.Г., який було подано до Укртрансбезпеки;
- 15) умисно вчинили інші дії, спрямовані на реалізацію злочинного замислу злочинців;
- 16) умисно ухилилися на систематичній основі від проведення службового розслідування за фактами корупційних дій на користь Чебана П.Г. та інших членів злочинної організації.

#### 4. ДОДАТКОВА КОРУПЦІЙНА СКЛАДОВА ПРИ ПЕРЕРЕЄСТРАЦІЇ

04.07.2019



а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)

Під час допиту прокурором Голови Укртрансбезпеки Ноняка М.В. було встановлено, що сам процес виготовлення та видачі документів за заявою Чебана П.Г. тривав всього 2 години, що є принципово важливою обставиною для цієї справи.

Процес опрацювання документів Чебана П.Г. включав в себе (за словами Ноняка М.В.):

- 1) прийом документів від Чебана П.Г. (понад 20 документів) у приміщенні Сервісного центру Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги, 57);
- 2) реєстрація пакету документів Чебана П.Г. у приміщенні Сервісного центру Укртрансбезпеки посадовою особою Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги, 57);
- 3) первісне опрацювання документів у приміщенні Сервісного центру Укртрансбезпеки посадовою особою Укртрансбезпеки за формальними ознаками (м. Київ, пр. Перемоги, 57);
- 4) повна перевірка пакету документів Чебана П.Г. у приміщенні Сервісного центру Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги, 57);
- 5) звірка документів Чебана П.Г. з базами даних Укртрансбезпеки у приміщенні Сервісного центру Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги, 57);
- 6) виготовлення бланку свідоцтва про право власності;
- 7) виготовлення бланку суднового патенту;
- 8) транспортування документів з Сервісного центру Укртрансбезпеки до головного приміщення Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги 14) на відстань понад 7 км громадським транспортом або пішки;
- 9) підйом документів на 12-й поверх приміщення Укртрансбезпеки;
- 10) перевірка документів профільним заступником Голови Укртрансбезпеки Петренком Д.С. у приміщенні Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги 14);
- 11) передання документів Голові Укртрансбезпеки Ноняку М.В. (м. Київ, пр. Перемоги 14);
- 12) вивчення документів Головою Укртрансбезпеки Ноняком М.В. (м. Київ, пр. Перемоги 14);
- 13) підписання Головою Укртрансбезпеки документів (м. Київ, пр. Перемоги 14);
- 14) проставлення Головою Укртрансбезпеки печатки на документах (м. Київ, пр. Перемоги 14);
- 15) передача підписаних документів від Голови Укртрансбезпеки відповідальному працівнику для відправлення до Сервісного центру Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги, 57);
- 16) спуск документів з 12-го на 1-й поверх;
- 17) транспортування документів з головного приміщення Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги 14) до Сервісного центру Укртрансбезпеки на відстань понад 7 км громадським транспортом або пішки;
- 18) підготовка підписаних документів до видачі у Сервісному центрі Укртрансбезпеки (м. Київ, пр. Перемоги, 57);
- 19) видача документів замовнику (м. Київ, пр. Перемоги, 57).

Отже, весь центральний апарат Укртрансбезпеки (включаючи Ноняка М.В., Дідківського В.М., Петренка Д.С., Балибердіна Д.О. та інших) працював в авральному порядку виключно на опрацювання та реєстрацію вочевидь підроблених документів Чебана П.Г., що додатково свідчить про очевидну корупційну складову в процесі опрацювання таких документів.

Крім того, беручи до уваги, що Чебан П.Г. подав документи у п'ятницю (у скороченій робочий день), з цього випливає додаткова корупційна складова у проведенні такої таємної прискореної корупційної перереєстрації права власності Слободенюка С.А. на Чебана П.Г.

## 5. ВІДМОВА УСУНУТИ ШКОДИ ВІД КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ

04.07.2019



а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)

14.06.2018, 15.06.2018, 16.06.2018, 18.06.2018, 25.06.2018, 27.06.2018, 02.07.2018, 03.09.2018, 10.07.2018, 11.01.2019, 12.01.2019, 15.01.2019, 16.01.2019, 28.01.2019, 30.01.2019, 04.02.2019, 06.02.19, 08.02.2019, 11.02.2019, 12.02.2019 та в інші дати Слободенюком С.А. та ТОВ «Злагода» з огляду на встановлений факт підроблення документів надсилалися заяви до Міністерства інфраструктури України, Морської адміністрації та Укртрансбезпеки про скасування незаконної перереєстрації в адміністративному порядку, проте усі заяви залишено без задоволення або без розгляду.

Подібне умисне цілеспрямоване саботування відновлення порушених прав Слободенюка С.А. та ТОВ «Злагода» вказує на вчинення окремих додаткових корупційних правопорушень керівництвом Укртрансбезпеки та Морської адміністрації на користь членів злочинної організації.

## 6. САБОТУВАННЯ ПРОВЕДЕННЯ СЛУЖБОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

03.09.2018, 07.09.2018, 07.09.2018, 14.09.2018, 25.09.2018, 09.10.2018, 11.10.2018, 16.10.2018, 18.10.2018, 20.11.2018, 22.11.2018, 07.12.2018, 12.12.2018, 14.12.2018, 21.12.2018, 26.12.2018, 28.12.2018, 30.12.2018, 28.01.2019, 30.01.2019, 04.02.2019, 05.02.2019, 06.02.2019, 08.02.2019 та в інші дати Слободенюком С.А. та ТОВ «Злагода» надсилалися вимоги про проведення службового розслідування в Морській адміністрації та Укртрансбезпеці за фактами корупції під час перереєстрації прав власності на судно Слободенюка С.А. на Чебана П.Г.

Морська адміністрація (Петренко Д.С., Барінов Д.О., Балибердін Д.О.) провела службове розслідування, проте незаконно засекретила свій висновок службового розслідування.

Укртрансбезпека (Ноляк М.В., Дідківський В.М.) у проведенні такого службового розслідування незаконно відмовила.

Міністерство інфраструктури України у проведенні такого службового розслідування незаконно відмовило.

Національне агентство України з питань державної служби, яке за законом повинно було провести службове розслідування щодо корупційних дій керівництва Міністерства інфраструктури України, Укртрансбезпеки та Морської Адміністрації, незаконно відмовилося проводити службове розслідування за фактами корупції.

## 7. ЗАГРОЗИ НАЦІОНАЛЬНІЙ БЕЗПЕЦІ

Цим зверненням потерпілі ТОВ «Злагода», Стойкова Л.В. та Слободенюк С.К. звертають увагу на наступне.

В умовах російської агресії, окупації частини території України та війни на Сході України особливої важливості набувають питання дотримання законності у сфері реєстрації морського та річкового транспорту.

Проте на прикладі справи Слободенюка С.А. та ТОВ «Злагода» є очевидним, що наразі національній безпеці України загрожують більш ніж серйозні виклики, пов'язані з тим, що

04.07.2019



а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)

наразі будь-яке судно може бути перереєстроване на підставі навіть очевидно підроблених документів буквально за лічені хвилини.

Більше того, навіть встановлення фактів злочинної рейдерської перереєстрації суден навіть на підставі очевидно підроблених документів абсолютно не гарантує відновлення порушених прав власності та не гарантує забезпечення національної безпеки України у сфері морського та річкового судноплавства.

## 8. БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ НАЦІОНАЛЬНИХ ОРГАНІВ ПРАВОПОРЯДКУ

Не зважаючи на доведений потерпілими факт підроблення документів з боку організованої злочинної групи (зокрема, використання у 2015 році підпису людини, яка, як вже встановлено, померла у 2007 році), посадові особи органів правопорядку допускають нічим не виправдану тяганину у відповідних кримінальних провадженнях:

- Київська місцева прокуратура № 10 та Шевченківське РУ ГУНМ у м. Києві – провадження № 12017160150003076;
- Овідіопольський ВП ГУНП в Одеській області та Іллічівська місцева прокуратура Одеської області – провадження № 4201800000000182.

## 9. РЕЗОЛЮТИВНА ЧАСТИНА

За результатами розгляду цієї заяви,

- враховуючи доведення факту підроблення документів, що було використано керівниками Укртрансбезпеки та Міністерства інфраструктури України для рейдерського захоплення власності ТОВ «Злагода» та Слободенюка С.А. (зокрема, використання, як це стверджується, у 2015 році підпису Фарварцука В.Д., який, як вже встановлено, помер у 2007 році);
- враховуючи повне саботування проведення службових розслідувань фактів корупції в Міністерстві інфраструктури України, Укртрансбезпеці та Морській адміністрації щодо злочинного захоплення майна ТОВ «Злагода» та Слободенюка С.А. (зокрема порому ВИЛ-0224-К) з боку Національного агентства України з питань державної служби, Міністерства інфраструктури України, Укртрансбезпеки та Морської адміністрації;
- беручи до уваги системну умисну бездіяльність службових осіб органів Національної поліції, прокуратури, ДБР та НАБУ при розслідування фактів корупції в Міністерстві інфраструктури України, Укртрансбезпеці та Морській адміністрації щодо злочинного захоплення майна ТОВ «Злагода» та Слободенюка С.А. (зокрема порому ВИЛ-0224-К);

## ПРОШУ:

1. Розглянути цю скаргу щодо рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А. (порому ВИЛ-0224-К), здійсненого на підставі підроблених документів.

04.07.2019

05.07.2019



а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)





2. Надати рекомендації Голові Національному агентству України з питань державної служби, Міністру інфраструктури України, Голові Укртрансбезпеки та Голові Морської адміністрації негайно виконати вимоги закону та негайно провести службове розслідування за фактами корупції в Міністерстві інфраструктури України, Укртрансбезпеці та Морській адміністрації за співучасті керівників відповідних відомств *(на прикладі рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А.)*.
3. Надати рекомендації Голові Національної поліції України та Генеральному прокурору активізувати досудове розслідування у кримінальних провадженнях № 12017160150003076 та № 4201800000000182, відкритих за фактами рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОН Слободенюка С.А.
4. Звернутися із запитом до Голови Національного агентства України з питань державної служби, Міністра інфраструктури України та Голови Укртрансбезпеки щодо проведення службових розслідувань за фактами корупції в Міністерстві інфраструктури України, Укртрансбезпеці та Морській адміністрації за співучасті керівників відповідних відомств *(на прикладі рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А.)*.
5. Звернутися із запитом до Голови Морської адміністрації щодо витребування висновків службових розслідувань за фактами корупції в Морській адміністрації за співучасті керівників відповідних відомств *(на прикладі рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А.)*.
6. Проінформувати Президента України, Прем'єр-Міністра України та Голову Національної ради з питань антикорупційної політики щодо загроз національній безпеці у сфері реєстрації суден *(на прикладі рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А.)*.
7. Витребувати від Генерального прокурора та Голови Національної поліції України інформацію щодо причин вкрай незадовільного розслідування кримінальних проваджень за фактами рейдерства та корупції у сфері господарської діяльності та ігнорування очевидних доказів винуватості винуватих осіб *(на прикладі рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А.)*.
8. Довести до відома Генерального прокурора та Голови Національної поліції України інформацію про випадки, які можуть свідчити про порушення законних інтересів ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А. *(зокрема, на підставі використання, як це стверджується, у 2015 році підпису Фарварцука В.Д., який, як вже встановлено, помер у 2007 році)*.
9. Подати Кабінетові Міністрів України пропозиції та рекомендації щодо шляхів усунення системних причин порушення законних інтересів суб'єктів підприємництва *(на прикладі рейдерського захоплення майна ТОВ «Злагода» та ФОП Слободенюка С.А.)*.

- 1) копія свідоцтва право на заняття адвокатською діяльністю;
- 2) копії договорів про надання правничої допомоги;

04.07.2019

05.07.2019



а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yegorov.in.ua](http://www.yegorov.in.ua)



3) інші додатки

Всього додатків на 34 аркушах.

Представник Слободенюка С.А.,  
представник ТОВ «Злагода»,  
представник Стойкової Л.К.

адвокат Д.В. Ягунов

*Дмитро Ягунов*



Dmytro Yagunov  
Attorney at Law

а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)  
[d.yagunov@gmail.com](mailto:d.yagunov@gmail.com)  
+38 (097) 094 75 15

05.07.2019

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

04.07.2019



Dmytro Yagunov  
Attorney at Law

а/с 74, м. Київ, 01024  
[www.yagunov.in.ua](http://www.yagunov.in.ua)