

АНКЕТА
для адвокатів та членів КДКА
в межах дисертаційного дослідження
«Правові та організаційні засади процедури притягнення адвоката
до дисциплінарної відповідальності»

ШАНОВНИЙ РЕСПОНДЕНТЕ!

Просимо Вас взяти участь в анонімному опитуванні в межах дисертаційного дослідження на тему «Правові та організаційні засади процедури притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності». Ваша думка є надзвичайно важливою для вдосконалення чинного законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність і практики органів адвокатського самоврядування. Отримані дані будуть використані виключно у наукових цілях.

1. Ваш статус:

- Адвокат
- Член кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (КДКА)

2. Чи доводилось Вам брати участь у дисциплінарному провадженні?

- Так, як адвокат (суб'єкт дисциплінарної відповідальності)
- Так, як заявник (особа, що подала скаргу)
- Так, як член КДКА (розглядав дисциплінарну справу)
- Ні, не доводилося

3. Як Ви оцінюєте рівень нормативного регулювання дисциплінарної відповідальності адвокатів в Україні?

- Високий
- Достатній
- Середній
- Низький
- Вкрай недостатній

4. Чи є, на Вашу думку, існуюча процедура притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності достатньо прозорою?

- Повністю прозора
- Переважно прозора
- Частково прозора
- Непрозора
- Важко відповісти

5. Наскільки ефективно, на Вашу думку, функціонують КДКА та ВКДКА?

- Дуже ефективно
- Скоріше ефективно
- Скоріше неефективно
- Неефективно
- Важко відповісти

6. Чи забезпечується, на Вашу думку, принцип змагальності при розгляді дисциплінарних справ адвокатів?

- Так, повністю
- Переважно так
- Частково
- Ні
- Важко відповісти

7. Які основні проблеми Ви вбачаєте у чинній процедурі дисциплінарної відповідальності адвокатів? (можна обрати кілька варіантів)

- Недоліки нормативного регулювання процедури
- Затягування строків розгляду справ
- Суб'єктивність рішень КДКА
- Недостатня обґрунтованість рішень КДКА
- Нерівномірне навантаження на регіональні КДКА в умовах воєнного стану
- Вплив сторонніх факторів на результати розгляду дисциплінарної скарги
- Інше: _____

8. Чи вважаєте Ви, що дисциплінарні стягнення щодо адвокатів є пропорційними вчиненим порушенням?

- Так, завжди
- У більшості випадків
- Іноді
- Рідко
- Ні

9. Чи достатньо, на Вашу думку, гарантій захисту прав адвоката у дисциплінарному провадженні?

- Так, повністю достатньо
- Скоріше достатньо
- Частково достатньо
- Недостатньо
- Взагалі недостатньо

10. Чи потребує, на Вашу думку, реформування процедура притягнення адвокатів до дисциплінарної відповідальності?

- Так, суттєвого реформування
- Так, часткового вдосконалення
- Ні, функціонує належним чином
- Важко відповісти

11. Які напрями вдосконалення процедури Ви вважаєте найбільш доцільними? (можна обрати кілька варіантів)

- Удосконалення законодавства в цій сфері
- Підвищення прозорості процедури розгляду дисциплінарних скарг
- Посилення процесуальних гарантій адвоката у дисциплінарному провадженні
- Законодавче врегулювання спрощеного дисциплінарного провадження
- Запровадження публічного реєстру рішень у дисциплінарних справах
- Підвищення професійного рівня членів КДКА
- Інше: _____

Дякуємо за участь у дослідженні!

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ

в межах дисертаційного дослідження

Вибірка: 105 респондентів (94 адвокати та 11 члени КДКА)

Усі відсотки розраховані від загальної кількості респондентів ($n = 105$). Питання 7 та 11 – множинний вибір; сума відсотків може перевищувати 100%.

ПИТАННЯ 1. СТАТУС РЕСПОНДЕНТІВ

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Адвокат		90%	94
Член КДКА		10%	11

Коментар: Переважна більшість учасників – практикуючі адвокати (90%), решта – члени КДКА (10%), що забезпечує репрезентативність обох груп.

ПИТАННЯ 2. ДОСВІД УЧАСТІ У ДИСЦИПЛІНАРНОМУ ПРОВАДЖЕННІ

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Так, як адвокат (суб'єкт відповідальності)		32%	34
Так, як заявник (скаржник)		28%	29
Так, як член КДКА		10%	11
Ні, не доводилося		30%	31

Коментар: 70% опитаних мали безпосередній досвід участі в дисциплінарних провадженнях у різних процесуальних ролях, що підвищує практичну достовірність отриманих результатів.

ПИТАННЯ 3. РІВЕНЬ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Високий		15%	16
Достатній		35%	37
Середній		26%	27
Низький		16%	17
Вкрай недостатній		8%	8

Коментар: Переважна більшість респондентів оцінює рівень нормативного регулювання як достатній або середній. Низький або вкрай недостатній рівень відзначили 24% опитаних.

ПИТАННЯ 4. ПРОЗОРИСТЬ ПРОЦЕДУРИ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Повністю прозора		22%	23
Переважно прозора		35%	37
Частково прозора		27%	28
Непрозора		12%	13
Важко відповісти		4%	4

Коментар: 57% респондентів вважають процедуру повністю або переважно прозорою, водночас 39% вказують на її часткову або повну непрозорість, що свідчить про наявність можливостей для подальшого вдосконалення.

ПИТАННЯ 5. ЕФЕКТИВНІСТЬ ФУНКЦІОНУВАННЯ КДКА ТА ВКДКА

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Дуже ефективно		22%	23
Скоріше ефективно		49%	51
Скоріше неефективно		8%	8
Неефективно		4%	4
Важко відповісти		18%	19

Коментар: 70% оцінюють роботу дисциплінарних органів позитивно. Негативну оцінку висловили лише 12% опитаних.

ПИТАННЯ 6. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРИНЦИПУ ЗМАГАЛЬНОСТІ

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Так, повністю		30%	32
Переважно так		36%	38
Частково		12%	13
Ні		3%	3
Важко відповісти		18%	19

Коментар: 66% підтверджують дотримання принципу змагальності повністю або переважно. Порушення цього принципу фіксують 15% опитаних.

ПИТАННЯ 7. ОСНОВНІ ПРОБЛЕМИ ЧИННОЇ ПРОЦЕДУРИ (МНОЖИННИЙ ВИБІР)

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Недоліки нормативного регулювання процедури		78%	82
Суб'єктивність рішень КДКА		36%	38
Затягування строків розгляду справ		27%	28
Недостатня обґрунтованість рішень КДКА		21%	22
Нерівномірне навантаження на регіональні КДКА (воєнний стан)		10%	11
Вплив сторонніх факторів на результати розгляду		10%	11
Проблема легітимності КДКА у зв'язку з продовженням повноважень без виборів		1%	5

Коментар: Домінуючою проблемою, яку назвали 78% респондентів, є недоліки нормативного регулювання.

ПИТАННЯ 8. ПРОПОРЦІЙНІСТЬ ДИСЦИПЛІНАРНИХ СТЯГНЕНЬ

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Так, завжди		31%	33
У більшості випадків		44%	46
Іноді		17%	18
Рідко		5%	5
Ні		3%	3

Коментар: 75% вважають дисциплінарні стягнення пропорційними або такими у більшості випадків. Претензії до пропорційності висловили 25% опитаних.

ПИТАННЯ 9. ДОСТАТНІСТЬ ГАРАНТІЙ ЗАХИСТУ ПРАВ АДВОКАТА

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Так, повністю достатньо		22%	23
Скоріше достатньо		33%	35
Частково достатньо		29%	30
Недостатньо		13%	13
Взагалі недостатньо		4%	4

Коментар: 55% вважають гарантії достатніми або переважно достатніми. Разом із тим 45% опитаних оцінюють їх як частково або повністю недостатні, що свідчить про запит на їх розширення.

ПИТАННЯ 10. ПОТРЕБА У РЕФОРМУВАННІ ПРОЦЕДУРИ

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Так, суттєвого реформування		14%	15
Так, часткового вдосконалення		25%	26
Ні, функціонує належним чином		43%	45
Важко відповісти		18%	19

Коментар: Більшість опитаних (43%) вважає, що процедура функціонує належним чином. Водночас 39% підтримують її реформування – суттєве (14%) або часткове (25%).

ПИТАННЯ 11. ПРІОРИТЕТНІ НАПРЯМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ (МНОЖИННИЙ ВИБІР)

Варіант відповіді	Гістограма	%	n
Законодавче врегулювання спрощеного провадження		87%	91
Підвищення прозорості процедури		85%	89
Удосконалення законодавства в цій сфері		62%	65
Запровадження публічного реєстру дисциплінарних рішень		51%	54
Посилення процесуальних гарантій адвоката		44%	46
Підвищення професійного рівня членів КДКА		33%	35

Коментар: Абсолютна більшість учасників опитування підтримала два пріоритетні напрями: законодавче врегулювання спрощеного провадження (87%) та підвищення прозорості процедури (85%).

ЗАТВЕРДЖУЮ



АКТ

**про впровадження наукових розробок дисертаційного дослідження
на здобуття ступеня доктора філософії Зубрицького О.О.
за темою: «Правові та організаційні засади процедури притягнення
адвоката до дисциплінарної відповідальності»
у навчальний процес
Національного університету «Одеська юридична академія»**

Акт складено комісією у складі:

Голова: проректор з навчальної роботи, д.ю.н., професор Галина
УЛЬЯНОВА.

Члени комісії: завідувач кафедри організації судових, правоохоронних
органів та адвокатури, д.ю.н., професор Нана БАКАЯНОВА, декан
факультету адвокатури та антикорупційної діяльності, к.ю.н., доцент Сергій
СТАРОДУБОВ, начальник навчально-методичного відділу Людмила
КУЗНЕЦОВА.

Комісією було проведено роботу по визначенню фактичного
впровадження результатів наукового дослідження Зубрицького О.О. у
навчальний процес Національного університету «Одеська юридична
академія».

Комісія розглянула наукові публікації Зубрицького О.О.: Зубрицький
О.О. Запровадження реєстру дисциплінарних проваджень щодо адвокатів:
проблеми та перспективи. *Вчені записки Таврійського національного
університету імені В. І. Вернадського*. Серія: Юридичні науки». 2024. № 4,

Том 35 (74). С.105-110. URL. <https://doi.org/10.32782/TNU-2707-0581/2024.4/18>;
 Зубрицький О.О. Спрощене дисциплінарне провадження щодо адвокатів: досягнення рівноваги між оперативністю і результативністю. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2024. № 4. С.319-325. URL <https://doi.org/10.32844/2618-1258.2024.4.53>;
 Зубрицький О.О. Інститут дисциплінарної відповідальності адвокатів у світовій практиці: проблеми та тенденції розвитку. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія "Право"*. 2025. Випуск 90. Ч.5. С. 22-28. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.90.5.3>

За результатами проведеної роботи комісією встановлено, що сформульовані у наукових працях висновки та пропозиції за темою дисертаційного дослідження «Правові та організаційні засади процедури притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності» впроваджено у навчальний процес Національного університету «Одеська юридична академія» та використовуються під час проведення лекційних і практичних занять з навчальних дисциплін «Адвокатура України», «Адвокатура та адвокатська діяльність», «Адвокательська етика», «Судові та правоохоронні органи».

Голова комісії:



Галина УЛЬЯНОВА

Члени комісії:



Нана БАКАЯНОВА

Сергій СТАРОДУБОВ

Людмила КУЗНЕЦОВА



АКТ

**про впровадження наукових розробок дисертаційного дослідження
на здобуття ступеня доктора філософії Зубрицького О.О.
за темою: «Правові та організаційні засади процедури притягнення
адвоката до дисциплінарної відповідальності»
у науково-дослідну діяльність
Національного університету «Одеська юридична академія»**

Акт складено комісією у складі:

Голова: проректор з наукової роботи, д.ю.н., професор Мінас АРАКЕЛЯН.

Члени комісії: завідувач кафедри організації судових, правоохоронних органів та адвокатури, д.ю.н., професор Нана БАКАЯНОВА, декан факультету адвокатури та антикорупційної діяльності, к.ю.н., доцент Сергій СТАРОДУБОВ, начальник науково-дослідної частини д.ю.н., професор Олексій ФЕДОТОВ.

Комісією було проведено роботу по визначенню фактичного впровадження результатів наукового дослідження Зубрицького О.О. у науково-дослідну діяльність Національного університету «Одеська юридична академія».

Комісія розглянула наукові публікації:

1. Зубрицький О.О. Запровадження реєстру дисциплінарних проваджень щодо адвокатів: проблеми та перспективи. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки*. 2024. № 4, Том 35 (74). С.105-110. URL: <https://doi.org/10.32782/TNU-2707-0581/2024.4/18>;

2. Зубрицький О.О. Спрощене дисциплінарне провадження щодо адвокатів: досягнення рівноваги між оперативністю і результативністю.

Науковий вісник публічного та приватного права. 2024. № 4. С.319-325. URL <https://doi.org/10.32844/2618-1258.2024.4.53>;

3. Зубрицький О.О. Інститут дисциплінарної відповідальності адвокатів у світовій практиці: проблеми та тенденції розвитку. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія "Право"*. 2025. Випуск 90. Ч.5. С. 22-28. URL: <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.90.5.3>.

4. Зубрицький О.О. Заходи дисциплінарного впливу до адвоката: історичний аспект. *Адвокатура: минуле, сучасність та майбутнє: матеріали XII Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 11 листопада 2022 р.)* / редкол.:Н. М. Бакаянова (гол.) ; НУ «Одеська юридична академія». Одеса : Фенікс, 2022. С. 237-240

5. Зубрицький О.О. Реєстр дисциплінарних проваджень щодо адвокатів: погляд на проблему. *Наукова та педагогічна спадщина професора Ю. Є. Полянського: зб. мат. круглого столу (Одеса, 17 лютого 2023 р.)* / відп. ред. проф. Н. М. Бакаянова ; Нац. ун-т «Одеська юридична академія». Одеса, 2023. С. 123-125.

6. Зубрицький О.О. Проблемні питання запровадження функціонування реєстру дисциплінарних проваджень щодо адвокатів. *Європейські орієнтири розвитку України в умовах війни та глобальних викликів XXI століття: синергія наукових, освітніх та технологічних рішень : у 2 т. : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 19 травня 2023 р.)* / за загальною редакцією С. В. Ківалова. Одеса : Видавництво «Юридика», 2023. Т. 2. С. 151-154.

7. Зубрицький О.О. Спрощене дисциплінарне провадження щодо адвоката: шлях до ефективності. *Адвокатура: минуле, сучасність та майбутнє: матеріали XIII Міжнар. наук.-практ. конф. м. Одеса, 10 листопада 2023 р.)* / редкол.:Н. М. Бакаянова (гол.) ; НУ «Одеська юридична академія». Одеса:, 2023. С. 311-313.

8. Зубрицький О.О. Зарубіжний досвід реалізації процедури притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. *Європейські орієнтири розвитку України: науково-практичний вимір в умовах воєнних викликів: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (Одеса, 26 квітня 2024 р.)*. за заг. ред. С.В. Ківалова. Одеса, Фенікс. 2024. С.283-285.

9. Зубрицький О.О. Особливості процедури притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності: досвід окремих країн. *Адвокатура: минуле, сучасність та майбутнє : матеріали XIV Міжнар. наук.-практ. конф. м. Одеса, 8 листопада 2024 р.)* / редкол.:Н. М. Бакаянова (гол.) ; НУ «Одеська юридична академія». Одеса:, 2024. С. 811-814.

10. Зубрицький О.О. Зміни у дисциплінарному провадженні: досвід ВКДКА. *Європейські орієнтири України: нові виміри у воєнний час*: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (Одеса, 16 травня 2025 р). за заг. ред. С.В. Ківалова. Одеса, Фенікс. 2025. С. 372-375.

11. Зубрицький О. О. Критерії поважності причин та практика ВКДКА у дисциплінарних провадженнях щодо неявки адвокатів у судові засідання. *Адвокатура: минуле, сучасність та майбутнє*: матеріали XV Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 7 листопада 2025 р.) / редкол.: Н. М. Бакаянова (гол.) ; НУ «Одеська юридична академія». Одеса, 2025. С. 358-361.

За результатами проведеної роботи комісією встановлено, що сформульовані у наукових працях висновки та пропозиції за темою дисертаційного дослідження «Правові та організаційні засади процедури притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності» впроваджено у науково-дослідну діяльність Національного університету «Одеська юридична академія» та використовуються під час проведення наукових досліджень.

Зазначені результати сприяють розвитку теоретичних і прикладних аспектів дослідження інституту дисциплінарної відповідальності адвокатів, можуть бути використані при підготовці наукових публікацій, навчально-методичних матеріалів, а також у подальших наукових розробках у сфері адвокатури та адвокатської діяльності.

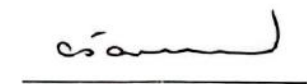


Впровадження результатів дисертаційного дослідження свідчить про їх наукову обґрунтованість, новизну та практичну значущість і відповідає сучасним потребам розвитку юридичної науки та правозастосовної практики.

Голова комісії:



Мінас АРАКЕЛЯН

Члени комісії:

Нана БАКАЯНОВА

Сергій СТАРОДУБОВ

Олексій ФЕДОТОВ

АКТ
про впровадження наукових розробок дисертаційного дослідження
на здобуття ступеня доктора філософії Зубрицького Олександра
Олександровича за темою: «Правові та організаційні засади процедури
притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності»
у практичну діяльність
Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області

Результати дисертаційного дослідження Зубрицького Олександра Олександровича на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право» опрацьовані у Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії адвокатури Одеської області.

Комісією у складі: голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області Рудницької Наталії Анатоліївни, виконуючого обов'язки голови дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області Новицького Віктора Миколайовича, секретаря дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області Бакаянної Нани Мезенівни, а також членів Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області здійснено аналіз основних положень, висновків та пропозицій, сформульованих у межах зазначеного дослідження.

Встановлено, що результати дисертаційного дослідження на тему «Правові та організаційні засади процедури притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності» виконані на високому теоретичному та методологічному рівні, ґрунтуються на комплексному аналізі національного законодавства, практики діяльності органів адвокатського самоврядування, зокрема кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури, а також зарубіжного досвіду у сфері дисциплінарної відповідальності адвокатів.

Науково обґрунтованими та практично значущими є пропозиції щодо удосконалення процедури дисциплінарного провадження, зокрема:

- запровадження елементів спрощеного дисциплінарного провадження;

- забезпечення функціонування та адміністрування реєстру дисциплінарних проваджень щодо адвокатів;
- конкретизації критеріїв оцінки поведінки адвоката у дисциплінарному провадженні;
- підвищення рівня прозорості та ефективності діяльності органів адвокатського самоврядування.

Окремі положення дослідження вже використовуються у практичній діяльності Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області, зокрема під час розгляду дисциплінарних справ, а також при формуванні єдиних підходів до застосування дисциплінарних стягнень.

Результати дослідження можуть бути використані у подальшій діяльності органів адвокатського самоврядування при вдосконаленні нормативно-правового регулювання дисциплінарної відповідальності адвокатів.

Впровадження результатів дисертаційного дослідження Зубрицького Олександра Олександровича підтверджує їх наукову новизну, обґрунтованість та практичну цінність, а також відповідність сучасним потребам розвитку адвокатури та правозастосовної практики.

Голова Кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії адвокатури Одеської області



Наталя РУДНИЦЬКА

В.о. голови дисциплінарної палати

Віктор НОВИЦЬКИЙ

Секретар дисциплінарної палати

Нана БАКАЯНОВА

6 квітня 2026